



LIETUVOS AUTOMOBILIŲ SPORTO FEDERACIJA

**Lietuvos automobilių sporto federacija**  
**LASF Tarybos posėdžio protokolas Nr. 2024-23**  
**2024-10-16**

**LASF Tarybos posėdis vykęs „Zoom“ pradėtas 2024-10-16 (trečiadienį) 15:30 val., baigtas 2024-10-16 (trečiadienį) 17:29 val.**

**Dalyvavo:**

**LASF Prezidentas** - Egidijus Janavičius

**LASF Tarybos nariai** – Povilas Jankavičius, Vitalijus Plastininas, Jonas Dereškevičius, Sandra Janušauskaitė, Vladas Pleskovas

**Nedalyvavo:** Ona Jasinskaitė

**Posėdžio pirmininkas** – Egidijus Janavičius

**Posėdžio sekretorė** – Indrė Janauskaitė

**I. Darbotvarkės pristatymas ir tvirtinimas:**

**SIŪLYTA:** patvirtinti LASF posėdžio darbotvarkę:

1. Sportininko elgesio svarstymas;
2. Etikos komisijos paaiškinimo analizė;
3. Licencijavimo taisyklių 5 priedo tvirtinimas;
4. ASK “Vilkyčiai” garantinio rašto svarstymas;
5. Sportininkų ir komandų apdovanojimas už 2024 m. pasiekimus Pasaulio ir Europos čempionatuose;
6. Ginčo dėl Pravažumo čempionato III etapo rezultatų svarstymas.

**BALSUOTA: UŽ - VIENBALSAI**

**NUTARTA:** patvirtinti LASF posėdžio darbotvarkę:

1. Sportininko elgesio svarstymas;
2. Etikos komisijos paaiškinimo analizė;
3. Licencijavimo taisyklių 5 priedo tvirtinimas;
4. ASK “Vilkyčiai” garantinio rašto svarstymas;
5. Sportininkų ir komandų apdovanojimas už 2024 m. pasiekimus Pasaulio ir Europos čempionatuose;
6. Ginčo dėl Pravažumo čempionato III etapo rezultatų svarstymas.

## II. Darbotvarkės klausimų nagrinėjimas:

### 1. Sportininko elgesio svarstymas

**SVARSTYTA:** LASF Tarybos posėdyje (protokolo Nr. 2024-21) buvo nutarta kreiptis į P. P., prašant iki spalio 6 d. (imtinai) pateikti paaiškinimus dėl vaizdo įrašo, kurį patalpino virtualioje socialinėje erdvėje. Spalio 5 d. buvo gautas P. P. paaiškinimas:

„2024 m. rugsėjo 24 d. interneto portaluose Youtube, Facebook, Instagram, Tiktok (savo asmeninėse paskyrose) paskelbiau vaizdo įrašą, kuriame Drift'o entuziastus kviečiau į mano organizuojamas Drift'o varžybas Kėdainių aerodrome, kurios turėjo vykti 2024 m. rugsėjo 28 d. Minėtų varžybų metu buvo suplanuotos techniškai sudėtingos užduotys, tame tarpe ir kamuolio smūgis automobilio pagalba į vartus. Tokio smūgio į vartus modulinį epizodą (kaip pavyzdį, kokia rungtis laukia 2024 m. rugsėjo 28 d.) nufilmavau ir paviešinau vaizdo įrašė. Po šio vaizdo įrašo paviešinimo su manimi susisiekė Lietuvos automobilių sporto federacijos (toliau – LASF) atstovas T.B., kuris nurodė, jog 2024 m. rugsėjo 25 d. buvo gautas MB „Cinkas“ raštas LASF Tarybai, kuriuo „asocijuotas LASF narys MB „Cinkas“ nori informuoti federacijos Tarybą, bei Drifto komitetą, jog dėl P. P. viešinamos video medžiagos, kurioje tyčiojasi, bei platinama smurtinio tipo žinutė apie MB „Cinkas“ vadovą L.R., priimtas sprendimas ateinančius 500 metų į mūsų organizuojamų varžybų teritoriją neįleisti nei P. P., nei jo vadovaujamos komandos „KTK Drift team by P.P.P.“ narių ar kitaip su P. P. susijusių individų. Platinama video medžiaga niekaip nesiriša su minimaliais mandagumo standartais, todėl tikimės, jog Taryba imsis veiksmų ir priims sprendimus, kurie leistų Lietuvos drifto bendruomenei niekad nebeturėti reikalų su tokio tipo individais. Vaizdo įrašas LASF Tarybai buvo pateiktas. P.P. licencijos prašymą per E-LASF yra pateikęs 2024-06-06, tačiau iki galo dokumentai nesutvarkyti“. LASF Tarybos posėdyje buvo svarstytas šis klausimas (LASF Tarybos protokolas, 2024-21; 2024-09-26/27) ir nurodyta man iki spalio 6 d. (imtinai) pateikti paaiškinimus dėl Vaizdo įrašo. Visų pirma, pažymiu, kad Vaizdo įrašė nėra „tyčiojasi, bei platinama smurtinio tipo žinutė apie MB „Cinkas“ vadovą L. R. Europos Žmogaus Teisių Teismas yra nurodęs, kad vartotojų vykdoma saviraiškos veikla internete suteikia precedento neturinčią saviraiškos laisvės įgyvendinimo platformą (žr. EŽTT 2015 m. birželio 16 d. sprendimą byloje Delfi AS prieš Estiją [DK], peticijos Nr. 64569/09), ir teigė, kad dėl savo prieinamumo ir gebėjimo saugoti ir perduoti didžiulius informacijos kiekius internetas atlieka svarbų vaidmenį didinant visuomenės galimybes susipažinti su naujienomis ir palengvinant informacijos sklaidą apskritai (Times Newspapers Ltd prieš Jungtinę Karalystę (Nr. 1 ir Nr. 2), peticijų Nr. 3002/03 ir 23676/09). Šio Vaizdo įrašo tikslas – reklamuoti 2024 m. rugsėjo 28 d. turėjusį vykti sporto renginį bei informuoti, kokio tipo užduotys jame numatytos, t. y. kad vairuojant automobilį bus reikalingi preciziškumo reikalaujantys įgūdžiai, nes viena iš užduočių bus su kamuoliu pataikyti į taikinį. Aš tikėjaisi tokiu pramoginiu turiniu pritraukti lankytojus, reklamuoti renginį, kuriame susijungs automobilių sportas ir futbolas. Aš jokiais būdais nesiekiu piktybiškai tyčiotis arba demonstruoti nepagarbą aplinkiniams ar aplinkai. EŽTT, aiškindamas Konvencijos 10 straipsnio, įtvirtinančio teisę į saviraiškos laisvę, apimančią tiek asmens teisę skleisti informaciją, tiek visuomenės teisę ją gauti, turinį, yra nurodęs, kad teisė skleisti informaciją ir idėjas apima ne tik teisę skleisti neutralią informaciją ir idėjas, kurios yra palankios ir neįžeidžiančios, bet ir informaciją, kuri yra šokiruojanti, erzinti ar trikdanti visuomenę ar jos dalį. Tačiau saviraiškos laisvė nėra absoliuti, ja besinaudojantys asmenys (tiek žurnalistai, tiek kiti asmenys) privalo elgtis sąžiningai „informacijos adresato“ atžvilgiu, siekti pateikti tikslią ir patikimą informaciją, laikytis etikos normų (pvz., EŽTT 1998 m. rugpjūčio 25 d. sprendimas byloje Hertel prieš Šveicariją, peticijos Nr. 25181/94; 2005 m. vasario 15 d. sprendimas byloje Steel and Morris prieš Jungtinę Karalystę, peticijos Nr. 68416/01; 2008 m. liepos 29 d. sprendimas byloje Flux prieš Moldovą, peticijos Nr. 22824/04). Tik kilus L. R. pasipiktinimui supratau, kad Vaizdo įrašė galimai netyčia parinktas netinkamas taikiny – ant manekeno sumontuotas dirbtinio intelekto sumodeliuotas animacinio filmuko veikėjo veidas, į kurį pataikoma kamuoliu, kas ir sukėlė negatyvius jausmus neva šiuo turiniu skatinamos patyčios ar smurtas. Nesuprantu, kodėl L. R. priima minėto Vaizdo įrašo turinį asmeniškai, kaip neva smurtinio pobūdžio jam adresuotą turinį. Akcentuotina, kad šis filmuko veikėjas sukurtas dirbtinio intelekto, nėra susijęs su jokių konkrečių

asmeniui, juolab su L. R. Antra, siekdamas nebekelti neigiamų emocijų Vaizdo įrašą esu iš interneto portalų pašalinęs. Po šios nemalonios situacijos patikinu, jog ateityje reklamos, pramoginį turinį rinksiuosi atidžiau, kad tretiesiems asmenims nekiltų jokių neigiamų asociacijų. Kaip aš suprantu, man šiuo metu LASF Etikos kodekso, patvirtinto 2024 m. kovo 23 d. LASF Tikrųjų narių eiliniame suvažiavime (toliau – Etikos kodeksas), nuostatos nėra taikomos, kadangi aš nepatenku į Etikos kodekso 3.1.-3.8. punktuose nurodytų asmenų kategorijas. Nepaisant to, juolab, kad siekiu gauti LASF galiojančią licenciją, pažymiu, kad jokių Etikos kodekse nurodytų etikos normų nepažeidžiau: aš laikausi įstatymų bei visuotinai pripažintų teisinių ir moralinių normų, LASF veiklą ir automobilių sportą reglamentuojančių norminių aktų. Vaizdo įrašo patalpinimas interneto portaluose jokių teisės aktų reikalavimų nepažeidė. Lietuvos įstatymų nenustatyta „viešosios tvarkos“ ar „geros moralės“ samprata; tai yra teisės doktrinos ir teismų praktikos užduotis. Moralės normų tikslas – užtikrinti visų visuomenės narių interesų derinimą, apsaugoti ekonomiškai ir fiziškai silpnesnių visuomenės narių interesus, užkirsti kelią piktnaudžiauti teise, todėl reikia vadovautis ne tik teisės, bet ir geros moralės, kurios kriterijus yra kultūringo, teisingo žmogaus minimalus gėrio, blogio, teisingumo, pareigos, padorumo suvokimas, normomis (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. lapkričio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-384/2009; 2013 m. gegužės 10 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-191/2013 ir kt.). Aš manau, kad nepažeidžiau ir jokių geros moralės normų – elgiuosi garbingai, sąžiningai, etiškai, nemanau, kad Vaizdo įrašas būtų pakenkęs automobilių sportui arba automobilių sporto įvaizdžiui bet kokiame lygmenyje ar sferoje. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra konstatavęs, kad konstituciniai teisingumo, teisinės valstybės principai suponuoja ir tai, kad už teisės pažeidimus valstybės nustatomos poveikio priemonės turi būti proporcingos (adekvačios) teisės pažeidimui, turi atitikti siekiamus teisėtus ir visuotinai svarbius tikslus, neturi varžyti asmens akivaizdžiai labiau negu reikia šiems tikslams pasiekti; tarp siekiamo tikslo nubausti teisės pažeidėjus ir užtikrinti teisės pažeidimų prevenciją ir pasirinktų priemonių šiam tikslui pasiekti turi būti teisinga pusiausvyra (proporcingumas) (2000 m. gruodžio 6 d., 2001 m. spalio 2 d., 2004 m. sausio 26 d., 2005 m. lapkričio 3 d., 2005 m. lapkričio 10 d., 2008 m. sausio 21 d. nutarimai). Jeigu LASF manytų, kad aš pažeidžiau Etikos kodekse numatytas etikos normas, į visas Tarybos pastabas dėl reklamos, pramoginio turinio atsižvelgsiu ir jomis vadovausiuosi, tačiau prašau man neskirti Etikos kodekse numatytų sankcijų, kadangi jau vien šio pasiaiškavimo rengimas mane privertė susimastyti ir yra pakankama etikos normų pažeidimų prevencijos priemonė.“

Diskusijos metu buvo aiškiai įvardinta, kad drifto bendruomenėje toks elgesys, kai yra pasišaipoma iš vieno ar kito asmens nėra naujiena. Konfliktas tarp P. P. ir L. R. yra senas ir labai gerai žinomas drifto bendruomenei. Nežiūrint į tai, kad drifto bendruomenėje pasišaipymai yra toleruojami, Tarybos nariai sutarė, kad tokius veiksmus reikia stabdyti, nes jų mastas ir sunkumas turi potencialo išaugti.

**SIŪLYTA:** atsižvelgiant į P. P. atsakymą ir Tarybos narių pasisakymus, P. P. skirti sankciją - įspėjimą. Įpareigoti LASF administraciją, elektroniniais paštais informuoti drifto disciplinos pareiškėjus, perduoti informaciją savo komandų sportininkams, kad tokie pasišaipymai nedera su automobilių sportu, bei kad toks ar panašus veikimas gali užtraukti sankcijas.

**BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI**

**NUTARTA:** atsižvelgiant į P. P. atsakymą ir Tarybos narių pasisakymus, P. P. skirti sankciją - įspėjimą. Įpareigoti LASF administraciją, elektroniniais paštais informuoti drifto disciplinos pareiškėjus, perduoti informaciją savo komandų sportininkams, kad tokie pasišaipymai nedera su automobilių sportu, bei kad toks ar panašus veikimas gali užtraukti sankcijas.

## 2. Etikos komisijos paaiškinimo analizė

**SVARSTYTA:** LASF Tarybos posėdyje (protokolo Nr. 2024-21) buvo nutarta vadovaujantis LASF įstatų 8.11.15 punktu kreiptis į LASF Etikos komisijos pirmininkę ir paprašyti paaiškinimo dėl atmesto Tarybos prašymo iki spalio 6 d. (imtinai).

Spalio 2 d. buvo gautas Etikos komisijos pirmininkės prašymas pratęsti paaiškinimo pratęsimo terminą iki spalio 10 d. (imtinai).

LASF prezidentas el. paštu atsakė, kad mano jog nei vienas iš Tarybos narių tam neprieštaraus ir pratęsė terminą paaiškinimo pateikimui iki spalio 10 d. (imtinai).

Spalio 10 d. buvo gautas Etikos komisijos paaiškinimas, kuris sukėlė daugiau klausimų nei buvo gauta atsakymų, tad prezidentas iškart suplanavus Tarybos posėdį kreipėsi į Etikos komisijos pirmininkę, kviesdamas ją į Tarybos posėdį. Pirmininkė atsakė, kad darbo metu prisijungti negali ir kad posėdyje taip pat norėtų dalyvauti kiti Etikos komisijos nariai, todėl prašo posėdį suplanuoti po 18 val.

Prezidentas informavo, kad numatytas Tarybos posėdis nebus atšauktas, tačiau su Taryba pasitars dėl kito posėdžio, į kurį bus pakviesti Etikos komisijos nariai.

Posėdžio metu prezidentas pasiaiškino Tarybos nariams, dėl Etikos komisijos jam ir Administracijai metamų kaltinimų.

**SIŪLYTA:** Atsižvelgiant į Etikos komisijos prašymą įpareigoti LASF administraciją kreiptis į etikos komisiją, kurios paprašyti pateikti Tarybai jiems patogią datą ir laiką virtualiam posėdžiui „Zoom“ platformoje.

**BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI**

**NUTARTA:** Atsižvelgiant į Etikos komisijos prašymą įpareigoti LASF administraciją kreiptis į etikos komisiją, kurios paprašyti pateikti Tarybai jiems patogią datą ir laiką virtualiam posėdžiui „Zoom“ platformoje.

## 3. Licencijavimo taisyklių 5 priedo tvirtinimas;

**SVARSTYTA:** Generalinė sekretorė pristatė pakeitimus 2025 m. LASF organizatoriaus licencijos paraiškoje (LASF licencijavimo taisyklių 5 priedas).

**SIŪLYTA:** patvirtinti LASF licencijavimo taisyklių 5 priedą - 2025 m. LASF organizatoriaus licencijos paraišką (Priedas Nr.1).

**BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI**

**NUTARTA:** patvirtinti LASF licencijavimo taisyklių 5 priedą - 2025 m. LASF organizatoriaus licencijos paraišką (Priedas Nr.1).

#### **4. ASK „Vilkyčiai“ garantinio rašto svarstymas**

**SVARSTYTA:** spalio 15 d. buvo gautas ASK „Vilkyčiai“ garantinis raštas: *„remiantis LASF Tarybos protokolu Nr. 2024-20 (2024-09-17/18), kuriame nutarta neskirti finansavimo ir prieš registruojant 2025 m. FIA Europos automobilių kroso čempionato etapą Vilkyčiuose ASK „Vilkyčiai“ turi sumokėti 4500,00 Eur depozitą. Automobilių sporto klubas „Vilkyčiai“ garantuoja, kad iki 2025-04-15 apmokės etapą registravimo FIA kalendoriuje mokesti - 4500,00 Eur“.*

**SIŪLYTA:** kadangi sąskaita už varžybų registravimą FIA kalendoriuje gaunama birželio mėnesį, nereikalauti iš ASK „Vilkyčiai“ depozito iki prašyme nurodyto termino ir šį garantinį raštą priimti kaip alternatyvą.

**BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI**

**NUTARTA:** kadangi sąskaita už varžybų registravimą FIA kalendoriuje gaunama birželio mėnesį, nereikalauti iš ASK „Vilkyčiai“ depozito iki prašyme nurodyto termino ir šį garantinį raštą priimti kaip alternatyvą.

#### **5. Sportininkų ir komandų apdovanojimas už 2024 m. pasiekimus Pasaulio ir Europos čempionatuose**

**SVARSTYTA:** kiekvienais metais, metinių apdovanojimų metu yra įteikiamos padėkos aukščiausius rezultatus užsienyje pasiekusiems ir labiausiai Lietuvos vardą garsinusiems sportininkams. Tarybos nariai diskutavo apie kriterijus, kurių pagrindu būtų nominuoti sportininkai už 2024 metų tarptautinius pasiekimus ir Lietuvos vardo garsinimą.

**SIŪLYTA:** nominantams nustatyti sekančius kriterijus:

- sportininkai / komandos Pasaulio ar Europos čempionatų metinėse įskaitose užėmę 10 ir aukštesnes vietas, jei klasėje ar kategorijoje varžėsi daugiau nei 10 sportininkų / komandų;
- sportininkai / komandos Pasaulio ar Europos čempionatų metinėse įskaitose užėmę prizines vietas, jei klasėje ar kategorijoje varžėsi mažiau nei 10 sportininkų / komandų.
- Sportininkams FIA MOTORSPORT GAMES (automobilių disciplinose) užėmusiems 10 ir aukštesnes vietas, jei klasėje ar kategorijoje varžėsi daugiau nei 15 sportininkų/komandų;
- Sportininkams FIA MOTORSPORT GAMES (automobilių disciplinose) įskaitose užėmę prizines vietas, jei klasėje ar kategorijoje varžėsi mažiau nei 15 sportininkų / komandų.

**BALSUOTA: UŽ – VIENBALSIAI**

**NUTARTA: nominantams nustatyti sekančius kriterijus:**

- sportininkai / komandos Pasaulio ar Europos čempionatų metinėse įskaitose užėmę 10 ir aukštesnes vietas, jei klasėje ar kategorijoje varžėsi daugiau nei 10 sportininkų / komandų;
- sportininkai / komandos Pasaulio ar Europos čempionatų metinėse įskaitose užėmę prizines vietas, jei klasėje ar kategorijoje varžėsi mažiau nei 10 sportininkų / komandų.
- Sportininkams FIA MOTORSPORT GAMES (automobilių disciplinose) užėmusiems 10 ir aukštesnes vietas, jei klasėje ar kategorijoje varžėsi daugiau nei 15 sportininkų/komandų;
- Sportininkams FIA MOTORSPORT GAMES (automobilių disciplinose) įskaitose užėmę prizines vietas, jei klasėje ar kategorijoje varžėsi mažiau nei 15 sportininkų / komandų.

**6. Ginčo dėl Pravažumo čempionato III etapo rezultatų svarstymas**

**SVARSTYTA:** spalio 16 d. buvo gautas LASF 4X4 komiteto protokolinis prašymas išnagrinėti ginčą dėl 2024 metų Lietuvos pravažumo čempionato III etapo TR-2 klasės rezultatų.

Pateikiamas glaustas ginčo pristatymas:

*Spalio 7 d. LASF administracija gavo T. G. apeliaciją, kuria yra skundžiami 2024 m. Pravažumo čempionato TR-2 klasės rezultatai, o konkrečiai – šio čempionato III etapo rezultatai, dėl kurių netikslumo neįmanoma objektyviai įvertinti, po kokią sumą taškų čempionato įskaitoje turėtų gauti šioje klasėje dalyvavę ekipažai. III etapo TR-2 klasės rezultatų protokole RACEADMIN.EU puslapyje nurodyta nuosekli vietų seka: **1, 2, 3, 4, 5, 6** ir taškai už jas turėtų būti paskirti sekančiais: **30, 24, 21, 19, 17, 15**. Tačiau realiai šiame etape užimtos vietos buvo paskirstytos taip: **1, 1, 3, 4, 5, 6** ir taškai už jas turėtų būti paskirti sekančiais: **30, 30, 21, 19, 17, 15**. Nuo to, kuo bus vadovaujamas - protokolu ar realiu vietų paskirstymu, priklauso 2024 m. Pravažumo čempionato TR-2 klasės čempiono vardo savininkas. Vadovaujantis sąžiningumo ir teisingumo principais norėtųsi priimti sprendimą remiantis realiai etapo metu paskirstytomis vietomis. Tuo pagrindu ir buvo paskaičiuoti šios klasės metiniai rezultatai, kurie buvo pavišinti rugsėjo 16 d. Apeliantas teikdamas apeliaciją nesutinka su rugsėjo 16 d. paskelbtais 2024 m. Pravažumo čempionato TR-2 klasės rezultatais.*

LASF Administracija, gavusi T. G. apeliaciją apklausė etape dirbusį sporto komisarą bei RACEADMIN.EU administratorių dėl galimai pasimetusių ar nepristatytų į LASF varžybų dokumentų, tam kad surasti teisinį pagrindą 2024 m. Pravažumo čempionato TR-2 klasės III etapo rezultatų pripažinimui teisėtai tokioje apimtyje, kokioje jie buvo paskaičiuoti ir įtraukti į rugsėjo 16 d. paskelbtų 2024 m. Pravažumo čempionato TR-2 klasės metinių rezultatų protokolą (vietų paskirstymas **1, 1, 3, 4, 5, 6**). Deja, bet jokie dokumentai tokių rezultatų pagrindimui nebuvo rasti ir pateikti. Šio etapo papildomų nuostatų 2.4 punkte, buvo nurodyta: „*Oficiali varžybų lenta yra prie varžybų štabo, taip pat SPORTITY programėlėje suvedus kodą: LPC3*“. Tačiau šio etapo rezultatai nebuvo iškabinti oficialioje lentoje prie varžybų štabo nes neveikė sekretoriato spausdintuvas, bei nebuvo paskelbi virtualioje varžybų lentoje SPORTITY programėlėje. Rezultatai buvo patalpinti tinklalapyje RACEADMIN.EU, apie tai SMS žinutėmis informuojant visus dalyvius.

Nežiūrint į tai, kad RACEADMIN.EU paskelbti preliminarūs ir oficialūs rezultatai galėtų būti laikomi teisėtais, nes apie tai buvo informuoti visi dalyviai, šie rezultatai neatspindi realaus vietų išdėstymo, todėl turėtų būti laikomi klaidingais. Apeliantas nedalyvavo etapo apdovanojimų ceremonijoje, todėl negalėjo žinoti apie tai, kad dviem ekipažams buvo paskirtos pirmos vietos, bei kad buvo parleista antroji vieta kaip jokio ekipažo neiškovota.

Kadangi apeliacijoje buvo prašoma iš LASF Administracijos išreikalauti tam tikrus dokumentus, pastaroji pateikė atsiliepimą apeliantui:

Apeliacinio teismo prašoma įpareigoti LASF administraciją pateikti dokumentus, pastaroji siekdama nevilkinti proceso apeliantui pateikė visą turimą informaciją:

*„Š. m. spalio 7 d. LASF administracija gavo Jūsų apeliaciją, dėl LASF tinklalapyje 2024-09-16 paskelbtų 2024 m. Lietuvos pravažumo čempionato TR-2 klasės rezultatų. Kadangi LASF apeliacinio teismo prašote „įpareigoti LASF pateikti Apeliantui atitinkamo LASF organo (valdymo arba vykdymo organo) priimtą sprendimą/us ar kitą teisinį pagrindą su konkrečiai nurodytais jį identifikuojančiais duomenimis (pavadinimas, data, numeris) (kuriais remiantis 2024-09-16 d. LASF oficialiame tinklalapyje buvo paskelbti atnaujinti bendri 2024 m. Čempionato TR-2 klasės rezultatai)“, siekdami taikaus bendradarbiavimo, bei nenorėdami be reikalo trukdyti Apeliacinio teismo, pateikiame Jūsų prašomą informaciją ir paaiškinimus. LASVOVT 36 straipsnyje skelbiama: „čempionatų rezultatus tvirtina atitinkamas LASF sporto disciplinos komitetas“. Patvirtiname, kad 2024-09-16 paskelbti 2024 m. Lietuvos pravažumo čempionato rezultatai yra laikytini preliminariais, nes nėra patvirtinti LASF 4x4 komiteto sprendimu. Tai yra, šie rezultatai paskelbti siekiant sportininkus ir pareiškėjus supažindinti su 2024 m. Lietuvos pravažumo čempionato TR-2 klasėje surinktais taškais, bei siekiant gauti pastebėjimus dėl netikslumų ar klaidų. Jūsų apeliaciją priimame kaip pastebėjimą dėl galimos klaidos TR-2 klasės rezultatuose. Išanalizavę iš varžybų gautus dokumentus bei kitą informaciją, konstatuojame:*

- 1. Galutiniai varžybų rezultatų protokolai nėra gauti** (LASVOVT 33 straipsnyje nurodyta: „Varžybų dokumentų pristatymas į LASF - varžybų organizatorius po oficialių varžybų pabaigos privalo pristatyti į LASF (LASF paštu) ir „Sportity“ programėlę varžybų dokumentaciją (terminai nurodyti Priede Nr. 9): galutinius varžybų rezultatų protokolus visose vedamose įskaitose (organizatorius privalo atsiųsti el. paštu [lasf@lasf.lt](mailto:lasf@lasf.lt) pasirašytus oficialių asmenų rezultatus PDF formate, po oficialių varžybų pabaigos ne vėliau kaip per 3 kalendorines dienas));
- 2. Rezultatai, atvaizduoti tinklalapyje RACEADMIN.EU laikytini kaip vieninteliai, kuriuos galime pripažinti oficialiais 2024 m. Lietuvos pravažumo čempionato 3 etapo rezultatais, nes apie šių rezultatų patalpinimą buvote informuotas SMS žinute š. m. birželio 30 d. 14:49 val.** (prisegame informacijos pateikimo protokolą, kurio 229 eilutėje nurodyta, kad gavote informaciją apie preliminarūs rezultatus (14:14 val.) ir 268 eilutėje nurodyta, kad gavote informaciją apie galutinius rezultatus). Apie rezultatų paskelbimą tokiu pačiu būdu buvo informuoti ir kiti šių varžybų dalyviai. Sutinkame, kad tokių rezultatų pripažinimas oficialiais neatitinka LASF norminių aktų nuostatų, tačiau nenorime, kad nukentėtų kiti šio čempionato klasių dalyviai. Šių rezultatų nepripažinus oficialiais, pasikeistų klasių ADV ir TR-1 prizininkai.

Vertindami tinklalapyje RACEADMIN.EU atvaizduotus TR-2 klasės rezultatus konstatuojame:

1. Protokole nuo šešto iki devinto stulpelio atvaizduoti kiekvieno iš ekipažo ruožuose surinkti taškai. Nors etape surinkta bendra taškų suma neatvaizduota, nėra sunku suskaičiuoti, kad tiek A. Višnevskij / D. Vasilevskij ekipažas, tiek D. Kodis / A. Jackevič ekipažas surinko vienodas taškų sumas – po 105 taškus. Lietuvos pravažumo čempionato reglamento 14.6.2. punkte nurodyta: „Jeigu keli ar daugiau ekipažų etapo suvestinėje surenka vienodą taškų skaičių – tai aukštesnę vietą užima tas ekipažas, kuris įveikė daugiau ruožų. Tuo atveju jei rezultatas vis vien lygus, aukštesnę vietą suvestinėje užima tas ekipažas, kuris surinko daugiau aukštesnių vietų visuose ruožuose, pretenduojančio į tą pačią vietą ekipažo atžvilgiu. Jei ir tuo atveju rezultatas vienodas, tuomet abiems ekipažams skiriama ta pati vieta ir tai vietai skirti taškai“. Abu aukščiau minėti ekipažai įveikė po keturis ruožus, bei iškovoję po dvi pirmas vietas, po vieną antrą vietą, bei po vieną trečią vietą. Tai reiškia, kad A. Višnevskij / D. Vasilevskij ir D. Kodis / A. Jackevič ekipažams 3 etape **buvo teisėtai paskirta pirmoji vieta ir tam nereikėjo sporto komisaro sprendimo**;
2. RACEADMIN.EU specialistas A. P. telefoninio pokalbio metu informavo, kad jo administruojamame tinklalapyje **nebuvo galimybės atvaizduoti dviejų ekipažų, kaip pirmos vietos laimėtojų**, nes vietų išdėstymo seka yra automatinė ir jos koreguoti kaip administratorius negali (koregavimas galimas tik programavimo būdu). Kadangi A. Višnevskij / D. Vasilevskij trasa įveikė per trumpesnį laiką, jiems automatiškai buvo priskirta pirmoji vieta, o D. Kodis / A. Jackevič ekipažui – antroji vieta. Atitinkamai toliau pagal vietas buvo išrikiuoti kiti ekipažai: **3 vieta** – G. Želvys / D. Vidžiūnas; **4 vieta** – D. Mockus / A. Baukus ir t. t.
3. Rezultatų protokole labai aiškiai nurodyta, kad G. Želvys / D. Vidžiūnas yra 3 vietoje, D. Mockus / A. Baukus yra 4 vietoje, T. Gužauskas / S. Bedalis yra 5 vietoje, M. Andrijauskas / J. Andrijauskas yra 6 vietoje. Kaip faktas, kad G. Želvys / D. Vidžiūnas užėmė 3 vietą yra trečios vietos trofėjai, įteikti 3 etapo metu. Todėl nėra jokio pagrindo G. Želvio / D. Vidžiūno perkėlimui į antrąją vietą (atitinkamai ir kitų ekipažų perkėlimui viena vieta aukščiau).

**Pripažįstame sekančius pažeidimus:**

1. 2024 m. Lietuvos pravažumo čempionato 3 etapo varžybų papildomų nuostatų 2.4 punkte, buvo nurodyta: „oficiali varžybų lenta Oficiali varžybų lenta yra prie varžybų štabo, taip pat Sportity programėlėje suvedus kodą: LPC3“. Tačiau šio etapo rezultatai buvo patalpinti tinklalapyje RACEADMIN.EU, apie tai SMS žinutėmis informuojant visus dalyvius;
2. Tinklalapyje RACEADMIN.EU atvaizduotų TR-2 klasės rezultatų protokole, dėl sudėtingo programavimo, nebuvo įmanoma dviem ekipažams priskirti pirmos vietos;
3. Varžybų metu dėl neveikiančio spausdintuvo nebuvo galimybės atspausdinti rezultatų protokolų bei jų pasirašyti, tuo pačiu nurodant, kad A. Višnevskij / D. Vasilevskij ir D. Kodis / A. Jackevič ekipažai užėmė pirmas vietas“.

Vertinant visa tai, kas išdėstyta aukščiau, **2024 metų Lietuvos pravažumo čempionato III etapo TR-2 klasės rezultatai laikytini neteisėtais**, nes buvo pateikti ne taip, kaip reikalaujama LASF norminiuose aktuose. **Rezultatai kurie buvo ir yra pateikti tinklalapyje RACEADMIN.EU neatspindi realaus vietų išdėstymo, todėl laikytini klaidingais**. Apeliacijos nagrinėjimas eliminuotų galimybę pravažumo bendruomenei sudalyvauti metinėje LASF apdovanojimų ceremonijoje.

**SIŪLYTA:** įpareigoti LASF 4x4 komitetą patvirtinti 2024 metų Lietuvos pravažumo čempionato rezultatus, tačiau rezultatus TR-2 klasėje suskaičiuoti nevertinant III-iame šio čempionato etape pasiektų rezultatų (taškų), kadangi šie **rezultatai paskelbti pažeidžiant LASF norminių aktų reikalavimus, bei yra klaidingi**. Informuoti Apeliacinį teismą, apie Tarybos ir 4x4 komiteto sprendimus, kurių pagrindu apeliacija nenagrinėtina. Gražinti apeliantai sumokėtą apeliacijos mokestį. Įpareigoti Prezidentą atsiprašyti D. K. ir A. J. už klaidas. Pakviesti Pravažumo disciplinos bendruomenę į metinę LASF apdovanojimų ceremoniją.



**BALSUOTA: UŽ – 4  
PRIEŠ- 1**

Pastaba: šio klausimo svarstyme V.Pleskovas nebedalyvavo.

**NUTARTA: įpareigoti LASF 4x4 komitetą patvirtinti 2024 metų Lietuvos pravažumo čempionato rezultatus, tačiau rezultatus TR-2 klasėje suskaičiuoti nevertinant III-iame šio čempionato etape pasiektų rezultatų (taškų), kadangi šie rezultatai paskelbti pažeidžiant LASF norminių aktų reikalavimus, bei yra klaidingi. Informuoti Apeliacinį teismą, apie Tarybos ir 4x4 komiteto sprendimus, kurių pagrindu apeliacija nenagrinėtina. Gražinti apeliantui sumokėtą apeliacijos mokestį. Įpareigoti prezidentą atsiprašyti D. K. ir A. J. už klaidas. Pakviesti Pravažumo disciplinos bendruomenę į metinę LASF apdovanojimų ceremoniją.**

Protokolo lapų – 9.

Posėdžio pirmininkas Egidijus Janavičius

Posėdžio sekretorė Indrė Janauskaitė