



LIETUVOS AUTOMOBILIŲ SPORTO FEDERACIJA

Lietuvos automobilių sporto federacija
LASF Apeliacinis teismas
2024-11-06

PAAIŠKINIMAS

Trumpas susidariusios situacijos aprašymas:

Per posėdį buvo nuspręsta, kad turi būti priskirtos teismo išlaidos ir jas turi padengti šalis, kurios naudai buvo priimtas sprendimas, t. y. VŠĮ „Automotoprojektai“. Teismo išlaidomis buvo norima laikyti Apeliacinės kolegijos darbą ir skirtą laiką apeliacinio skundo nagrinėjimui. Kadangi buvo užtikrinta vieno iš arbitrų, kad tokia Apeliacinio teismo praktika yra įprasta ir galėsime vadovautis ankstesnių bylų nagrinėjimo protokolais, kaip precedentais, buvo pritarta ir vienbalsiai nutarėme, kad VŠĮ „Automotoprojektai“ turi padengti teismo išlaidas. Tačiau rašant protokolą ir aiškinantis, kokiais praeityje Apeliacinio teismo sprendimais būtų galima motyvuoti tokį sprendimą, paaiškėjo, kad Teismas buvo suklaidintas ir, kad tokių sprendimų nėra buvę Apeliacinio teismo praktikoje. Tačiau vienas iš Apeliacinės kolegijos arbitrų nesutinka su tuo, kad šis mūsų sprendimas būtų panaikintas.

Paaiškinimas, kodėl nebuvo galima priimti tokio sprendimo:

1. LASF įstatų 13.6 punktas: „Apeliacinio teismo nariai eina pareigas visuomeniniais pagrindais“. Šis sakinyss reiškia, kad Apeliacinio teismo nariai atlieka savo pareigas be atlygio, t.y. visuomeniniais pagrindais. Kai sakoma, kad pareigos vykdomos "visuomeniniais pagrindais", tai reiškia, kad:

- Apeliacinio teismo nariai dirba ne už atlygį, bet savanoriškai, iš siekio tarnauti sportininkų visuomenei.
- Apeliacinio teismo nariams nėra atlyginama už darbą teisme, t.y. jiems nėra mokamas atlyginimas ar atlygis už užimamas pareigas.
- Apeliacinio teismo narių veikla yra skirta viešajam interesui, bendram sportininkų visuomenės gėriui, o ne asmeninei naudai.

Taigi šis sakinyss pabrėžia, kad Apeliacinio teismo nariai savanoriškai ir neatlygintinai atlieka savo teises funkcijas ir pareigas, siekdami tarnauti sportininkų visuomenei, o ne siekdami asmeninės naudos.

2. Apeliacinio teismo darbo nuostatuose yra teigiama, kad Apeliacinis teismas gali priskirti su bylos nagrinėjimu susijusių išlaidų padengimą vienai iš šalių.

„3.9.2. nagrinėti apeliacijas ir priimti sprendimus dėl LASF organų (Etikos komisijos, valdymo ar vykdymo organų) paskirtų sankcijų: a) panaikinti LASF organų priimtą sprendimą; b) sušvelninti arba sugriežtinti LASF organų skirtą sankciją; c) atmesti apeliaciją kaip nepagrįstą, o įrodžius, kad apeliacija buvo pateiktas su etika nesuderinamais tikslais, medžiagą perduoti Etikos komisijai; d) ***išnagrinėjus apeliaciją, nuspręsti dėl pilno***

ar dalinio apeliacijos mokesčio grąžinimo. Tuo pačiu nustatant kas privalo padengti su apeliacijos nagrinėjimu susijusias Teismo išlaidas.“

Kadangi LASF Apeliacinis teismas turi laikytis teisinių reikalavimų, pateikiami pavyzdžiai, kurie nurodo, kas įeina į „teismo išlaidas“ skirtingose teisės šakose.

- Civiliniame procese teismo išlaidas sudaro žyminis mokestis ir išlaidos, susijusios su bylos nagrinėjimu (pvz.: piniginės išmokos liūdytojams, ekspertams, vertėjams, už procesinių dokumentų įteikimą, atsakovo paiešką, teismo sprendimo vykdymą, advokato paslaugas).
- Baudžiamajame procese teismo išlaidas sudaro liudytojams, nukentėjusiems, ekspertams, specialistams ir vertėjams išmokami pinigai, pavyzdžiui, už kelionę į iškviatimo vietą ir gyvenimo joje išlaidas, ekspertų, specialistų, vertėjų darbo užmokestį, išskyrus atvejus, kai jie tai atlieka kaip tarnybinę užduotį, daiktų laikymo ir persiuntimo išlaidos.

Apeliacinis teismas galėjo priimti sprendimą padengti teismo išlaidas, jei viena iš šalių būtų pateikusi tokį reikalavimą. Pavyzdžiui, padengti šalies išlaidas advokatui, kuris rašė dokumentus, kurie buvo naudojami apeliacinio teismo nagrinėjimui. Tačiau nei iš vienos šalies reikalavimo padengti išlaidas, kurios yra susijusios su apeliacinio skundo nagrinėjimu, nebuvo gauta.

Nei viename iš šių aprašų, nėra nurodoma, kad į teismo išlaidas yra įtrauktas ir atlygis teisėjams, mūsų atveju, arbitrams.

3. Dokumentų hierarchija. Teisiškai privaloma vadovautis dokumentų hierarchija. Konkrečioje situacijoje LASF įstatai yra patys svarbiausi. Ir jeigu kiti dokumentai prieštarauja LASF įstatams, privaloma vadovautis svarbesniu dokumentu – LASF įstatais. Remiantis hierarchija, taip pat svarbu, kad priimami sprendimai neprieštarautų LASF įstatams. Kadangi LASF įstatuose yra nurodoma, kad Apeliacinis teismas dirba visuomeniniais pagrindais, mes tam negalime ir neturime teisės prieštarauti.

Atsižvelgiant į šiuos išvardintus argumentus ir išsiaiškinus, kad Apeliacinis teismas negalėjo priimti tokio sprendimo, šis sprendimas buvo pašalintas ir nebuvo įtrauktas į protokolą.

Apeliacinės kolegijos nariai balsavo dar kartą dėl šio sprendimo, dėl priteisimo VŠĮ „Automotoprojektai“ teismo išlaidas, kurios yra sulyginamos su atlygiu apeliacinės kolegijos nariams. **Už tai, kad būtų priimtas sprendimas balsavo 1, prieš šio sprendimo priėmimą - 2. Remiantis balsų dauguma, šis sprendimas yra nepriimtas.**

Apeliacinės kolegijos pirmininkė

Ieva Kliminskaitė - Juškė

